**4- BELEDİYE MECLİSLERİNDE KARAR VERME SÜRECİNİN TEMEL DİNAMİKLERİ**
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**ÖZET**

Bu makalede, belediye meclislerinde karar verme sürecinin temel dinamikleri üzerinde durulmaya çalışılacaktır. Bu dinamikler, çok boyutlu ve çok yönlü olmasına rağmen, makalede dört alt başlıkta tartışılacaktır: (1) Başkanla meclis arasındaki güç dengesine dayalı yasal kurumsal boyut, (2) siyasal farklılaşmaya ve parti gruplarına dayalı siyasal boyut, (3) büyükşehirlerdeki bölgesel (ilçe) farklılaşmaya dayalı bölgesel boyut ve (4) cinsiyet farklılaşmasına dayalı cinsiyet boyutu. Makaledeki tartışmada, şu hususlara değinilecektir. Karar verme sürecindeki temel aktörler kimdir ve bunların göreli ağırlıkları nedir? Bazı saha çalışmalarından hareketle bu soruya cevap aranacaktır. Bu bağlamda makalede başkan, komisyonlar, meclis üyeleri, grup başkanları, iktidar ve muhalefet grupları, belde halkı, sivil toplum örgütleri, parti teşkilatları, bölgeye ve cinsiyete dayalı farklılaşmalar gibi hem kurum içi hem de kurum dışı çeşitli faktörlere ve bunların karar verme sürecindeki rollerine değinilecektir.

**Anahtar Kelimeler:** Belediye, Karar Verme, Aktörler

**GİRİŞ**

Belediye meclislerinde karar verme süreci, bir yönüyle yerel siyaset kavramıyla yakından ilişkilidir. Zira belediyeler ve belediye meclisleri, yerel siyasetin cereyan ettiği yerlerdir. Ancak yerel siyaset, oldukça geniş bir kavramdır ve farklı yaklaşımlara konu olmaktadır. Yerel siyaset üzerine yapılan analizler, sosyolojik yaklaşımlardan, siyaset sosyolojisi, siyaset bilimi ve yönetim bilimi alanlarına uzanmaktadır.

Ülkemizde yerel siyaset üzerine yapılmış birkaç saha çalışmasından örnek vererek bu duruma açıklık getirmek yararlı olabilir. Örneğin Varol (1989) görece eski tarihli bir çalışmasında, Bandırma’daki toplumsal gruplarla yerel parti örgütleri arasındaki ilişkileri daha ziyade sosyolojik bir bakışla analiz etmiş ve yerel düzeydeki güç yapısını çözümlemeye çalışmıştır. Erder (1996), Ümraniye üzerine yaptığı daha yakın tarihli bir araştırmada göç, toplumsal gruplar, hemşehrilik gibi toplumsal faktörlerle yerel siyaset arasında ne tür formel ve enformel ağların kurulduğunu araştırmıştır. Bu bağlamda Erder, başta imarla ilgili hizmetler olmak üzere, kamu hizmetlerine erişimde bu ağların rolünü tartışmıştır. Kurtoğlu’nun (2004) Keçiören üzerine yaptığı araştırma, siyaset bilimi ile siyaset sosyolojisi hattında bir yere oturmaktadır. Bu araştırmada göç, hemşehrilik, kimlik gibi kavramlar, temel öğeleri oluşturmaktadır. Bu tür çalışmalarda yerel siyasetin, kimi zaman “patronaj” kavramı etrafında tartışıldığı görülmektedir. Buna karşılık, Alkan ve Taş’ın (2007) Afşin üzerine yaptıkları araştırmada, sadece siyaset bilimi alanıyla ilgili değil, aynı zamanda kurumsal işleyişe ilişkin de analizlerin yer aldığı görülmektedir. Arıkboğa vd.’nin (2007) araştırmasında bu ikinci boyut, çok daha merkezi bir yer işgal etmektedir. Bu araştırmada yazarlar, belediye meclislerindeki karar verme sürecini, daha ziyade yönetsel kurumsal bir perspektifte sorgulamışlardır. Diğer taraftan Alkan’ın (2005) araştırması, yerel siyasal işleyişi cinsiyet perspektifinde ele almakta ve Ankara’daki belediyeler özelinde bu sorunu tartışmaktadır. Yukarıdaki örneklerden de görülebileceği gibi, yerel siyaset alanı oldukça farklı yaklaşımlara konu olabilmektedir. Bu tür farklı çalışmaların, gerçekliğin farklı yönlerine ışık tuttuklarını ve daha üst bir ölçekte birbirini bütünlemeye çalıştıklarını da belirtmek gerekir.

Yerel siyasetin analizi üzerinde yukarıda söz edildiği gibi yaklaşım farklıkları olsa da, sonuçta yerel siyaset, meclis üyeleri ve başkan gibi seçilmişler eliyle meclis kararları şeklinde somut çıktılara dönüşmekte, proje ve uygulamalarla da ete kemiğe bürünmektedir. Bu süreçte çeşitli toplumsal ve ekonomik gruplar, parti teşkilatları ve belediye bürokrasisi önemli roller oynamaktadır. Yerel siyasetin en önemli beslenme kaynaklarından birini kentin toplumsal, ekonomik ve siyasal unsurları oluşturur. Bu unsurların dinamizmi, yerel siyasetin dinamizmini de belirler ve her ikisi birden bir kentin dinamizmine etki eder. Bununla birlikte yerel siyaset, sadece bu tür kurum dışı faktörlerle şekillenmez. Yerel siyaseti belirleyen faktörler arasında, kurum içi etkenlerin de önemli bir ağırlığı söz konusudur. Kurum içi faktörlerden kasıt, sadece karar verme sürecinin nasıl bir kurumsal düzlemde cereyan ettiği değildir. Aynı zamanda belediye meclisleri, bürokratik mekanizma içinde oluşturulmuş taslakların da değerlendirilip kararlaştırıldığı yerdir (Bu olgu ülkemiz için çok daha baskın bir unsurdur). Bürokratik mekanizma ise, bu taslakları bazen kendi ihtiyaçları ve öngörüleri doğrultusunda hazırlarken, bazen de kendisine ulaşan talepleri meclise taşır. Sadece siyasiler değil, aynı zaman da bürokratlar da, yaptığı işi önemli göstermeye çalışmak, bütçelerini büyütmeye çalışmak ve nihayet kullandıkları gücü artırabilmek gibi nedenlerle, seçmenden gelecek bu tür taleplere karşı duyarlı olabilir (Sakınç, 1996: 187; Sakal, 1998: 224). Dolayısıyla bir belediye meclisi, bir taraftan doğrudan kendisine gelen ya da kendisinin tespit ettiği talepler, ihtiyaçlar ve sorunlar etrafında bir müzakere yürütüp karar verirken, diğer taraftan belediye bürokrasisi üzerinden gelen talep, hizmet, proje ve çözüm önerilerini karara bağlar.

Bu makalede, belediye meclislerinde karar verme sürecinin temel dinamikleri üzerinde durulmaya çalışılacaktır. Bu dinamikler, makalenin giriş kısmında da vurgulandığı gibi, çok boyutlu ve çok yönlüdür. Yine bir belediyeden diğerine bu dinamiklerin ağırlığı değişebilir. Makalede bu dinamiklerin bütün boyutlarına girilmeyecek, daha ziyade kurumsal düzlemdeki analizlere ağırlık verilecektir. Bu bağlamda, bir belediye meclisinde karar verilirken ne tür güç eksenlerinin ve koalisyonların oluştuğu anlatılmaya çalışılacaktır. Bunlar makalede dört alt başlıkta tartışılacaktır: (1) Başkanla meclis arasındaki güç dengesine dayalı yasal kurumsal boyut, (2) siyasal farklılaşmaya ve parti gruplarına dayalı siyasal boyut, (3) büyükşehirlerdeki bölgesel (ilçe) farklılaşmaya dayalı bölgesel boyut ve (4) cinsiyet farklılaşmasına dayalı cinsiyet boyutu.

Makalede karar verme süreci bu dört boyut temelinde tartışılırken şu tür hususlara da değinilecektir. Karar verme sürecindeki temel aktörlerin kim olduğu ve bunların göreli ağırlıkları tartışılacak ve yapılmış bazı saha çalışmalarının bulgularından yararlanılacaktır. Bu bağlamda başkan, komisyonlar, meclis üyeleri, grup başkanları, iktidar ve muhalefet grupları, belde halkı, sivil toplum örgütleri, parti teşkilatları, bölgeye ve cinsiyete dayalı farklılaşmalar gibi hem kurum içi hem de kurum dışı çeşitli faktörlere ve bunların karar verme sürecindeki rollerine değinilecektir.

**Güç Temerküzü: Karar Verme Sürecindeki Ağırlık Merkezleri**

Ülkemizde belediye meclisleri, belediyelerin karar organıdır. Meclislerin başka işlevleri de olmakla birlikte en önemli işlevi, yerel düzeyde belediyenin sorumluluk alanındaki hemen her türlü konuyu karara bağlamaktır. Bir belediye başkanının, belediye meclisinden gerekli kararları çıkartmadan adım atabilmesi güçtür. Bu bağlamda belediye meclisleri, kurumun işleyebilmesi için gerekli olan kanın pompalanmasına imkan ve izin veren bir organ niteliğindedir. Meclisler, belediyelerin *meşruiyet üretici* organıdır.

Belediye meclisleri bu meşruiyeti nasıl bir çerçevede üretir? Meclis üyeleri ne tür dinamiklerin etkisi altında, hangi temel saiklerle bir araya gelir, bir ortak noktada buluşur ve karar alınması için gerekli çoğunluğa ulaşır?
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